

KSM08
P4 HT09

Seminariegrupp 2

Till metodseminarium 2 6 oktober 2009

Detta seminarium kommer vi att diskutera intervjumetod. Till seminariet ska man ha läst

- Billy Ehn & Orvar Löfgren, *Vardagslivets etnologi*, 1996 , i urval
- Monica Dalen, *Intervju som metod*, 2008, kap 5 i urval
- Tim May, *Samhällsvetenskaplig forskning*, i urval

Texterna finns i kompendiet!

Intervjun som forskningsmetod överlappar naturligtvis med andra sammanhang där intervjuer används, inte minst inom journalistik. Det finns dock en form av intervju som är vanlig i journalistiken men som aldrig kan användas i en vetenskaplig undersökning: vad man kan kalla expert-intervjun. När journalisten gör ett reportage om exempelvis finanskrisen intervjuar hon gärna experter på området. Om det är en omstridd fråga kanske man intervjuar experter från motsatta läger – beträffande klimatfrågan kanske de som hävdar att klimatet förändras genom mänsklig påverkan, och de som hävdar motsatsen – och ställer dem mot varandra i artikeln/reportaget.

Så gör man alltså aldrig i en vetenskaplig undersökning. Här är det man själv som är experten. Vad intervjupersonerna kan ge är underlag för den analys som man själv svarar för – det är alltid man själv som ansvarar för sanningshalten i man kommer fram till i sin undersökning!

1. Gå igenom och fundera över vad texterna har att säga om följande

Vilka slag av intervjuer talar de olika texterna om?

Hur kan den mer övergripande uppläggning av studien (designen) se ut där man använder intervjuer? När är intervjuer lämpliga?

Vad kan intervjuer ge – slag av material, kunskaper etc?

Intervjupersonerna kan vara ”ögonvittnen”, källor till kunskap om saker de sett, om allmänna förhållanden. Men intervjun kan också syfta till kunskap om personernas ”inre världar”. Fundera över vad detta innebär och vad det betyder för hur man kan använda intervjuer.

Hur väljer man ut intervjupersonerna? Representerar de något utöver sig själva?

Vad sägs i de olika texterna om själva intervjusituationen?

Vad sägs om intervjuutskrifter?

Vilka olika sätt att analysera intervjumaterialet presenteras i de olika texterna?

Hur (och till vad) kan man använda intervjuцит i den färdiga rapporten?

2. Tänk också igenom vad som kan gå snett i en intervjustudie

I förberedelserna?

Under själva intervjusituationen?

I efterarbetet – utskrift, analys, rapport?

Vid seminariets början lämnar du ett papper till mig där du i stolpform noterat dina tankar, argument och exempel enligt ovan. (Det behöver inte alls vara sammanhängande, genomskrivna text, stolpar och nyckelord etc räcker fint!) Vid seminariet är du sedan beredd att utveckla det hela muntligt, att argumentera för din sak och att argumentera för och mot exempel och presentationer som andra seminarister lägger fram. Du behöver alltså ha med dig **två exemplar** av ditt papper till seminariet – ett som du ger till mig, ett som du har som minnesanteckningar för eget bruk under seminariet!

Lycka till!



Den som inte hunnit gå igenom texterna, inte har hunnit sätta samman ett papper att lämna vid seminariet, eller som inte kan medverka vid seminariet, ska istället lämna in en mer utvecklad skriftlig genomgång där seminariets litteratur presenteras och diskuteras utifrån **samtliga** punkter ovan. Omfång c 3 sidor. När inlämningstillfället ska vara kan vi diskutera!