

checkpunkter:

vad vill vi veta?

vet vi inte detta redan?

varför är det intressant?

hur tar vi reda på det? procedur? tillförlitlighet?

hur kan vi förstå det vi undersöker och tar fram?

vad har vi kommit fram till?

vad säger det om ... ?

för varje checkpunkt, varje steg i processen:

genomtänkta val och klara alternativ

förankring

motivering

reflexion

undersökningens steg:

avstamp

problemformulering

syfte

teoretisk ram och tidigare forskning

metoder

resultat, analys, diskussion

etiska överväganden

avstamp:

ringa in problemområdet

common sense och andra fördomar

gärna med typiskt/belysande fall som vinjett

något om vilken förståelse / kunskap vi har om området
bädda för att frågorna och syftet faller sig naturligt

problemformulering:

vetenskapligt formulerat och avgränsat

avgränsade problem

tydlig frågeställning / problemställning

tydliga undersökningsfrågor

förankras i (för-)research (vetenskaplig litteratur m m)

teori och tidigare forskning:

tänkbara teoretiska perspektiv, begreppsliga verktyg &c

tydlig beskrivning och motivering av det huvudperspektiv som
valts

tidigare studier o a förkunskaper kring det studerade området
parallellfall och på andra sätt jämförbara studier

teoretiska perspektiv:

begreppsliga verktyg

hjälp att ställa frågor

hjälp att göra analyser

hjälp att få något ut av undersökningen

att motivera – varför intressant?

komma förbi det vi redan vet

sätta in det vi studerar i en kontext så att det framstår på nya sätt

hitta svagheter i & vända upp och ner på common sense / fördomar

se samband som inte framgår direkt

dramaturgi, hitta storylines